

THE KARNATAKA SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1981

Motion to consider

SRI M. VEERAPPA MOILY (Minister for Finance and Tourism).—Sir, I beg to move.

That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾದಂಥಾ ತೆರಿಗೆಯ ದರದ ಬಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಟರ್ನೋವರ್ ತೆರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಇತ್ಯಾದಿ ಚಾರಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದಂಥಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮುಂ ಹೇಳಿದ್ದೆನೋ ಅದನ್ನೇ ಈಗ ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸದನ ಅದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

6-00 P.M.

SRI A. LAKSHMISAGAR (Chickpet).—Sir, I am opposing the imposition of sales tax on silk fabrics manufactured on handloom at 2% and in other cases at 4%. In Karnataka as of to-day about 3,000 tonnes of raw silk is being produced. Out of this only 30% of the raw silk is being used by power looms, handlooms and other persons engaged in production of silk fabrics. About 30 lakhs persons are employed in this cottage industry all over the State in several towns and villages and the present levy would seriously affect the persons engaged in this industry. Therefore, I am stoutly opposing the levy on handloom silk fabrics and power loom silk fabrics. Sir, it is not as if this attempt of levying of sales tax on silk handloom and power looms was made in 1975-76 and 8% of sales tax was levied on these goods and it was withdrawn on 20-3-1975 on a representation by the persons affected by this levy. Taking into consideration the interest of silk industries, particularly the weavers who are working in the industry, the then Government withdrew this sales tax in March, 1975. Sir, there is no sales tax on silk fabrics in the neighbouring States Andhra Pradesh, Madras, Kerala and Maharashtra and the silk fabrics that are produced in Karnataka will be more expensive and therefore they will not find favourable market both inside the State and outside the State. Sir, very recently the Uttar Pradesh Government which had thought it necessary to impose such a levy—sales tax had to withdraw on representations from the persons affected by such a levy. This has happened only recently a few months ago. Then, Sir, the Karnataka High Court also while disposing of a number writ petitions also made an observation that the Government must sympathetically consider the abolition or withdrawal of levy of sales tax, particularly

on handloom fabrics. I will read only a particular small passage from a certified copy of the judgement.

“Learned Counsel for the petitioners submitted that even when octroi used to be levied by municipalities textiles woven on handlooms were exempt from octroi that the impugned Act did not provide for such exemption for handloom textiles and that it was very difficult for the handloom industry to withstand the competition from textile mills and powerlooms.

It is well known that the handloom industry is the biggest cottage industry in our country and that it is only next to agriculture in providing employment to a very large number of people. Though it has been the policy of the Central and State Governments to give encouragement to the handloom industry, it is surprising that the exemption from octroi enjoyed by handloom, textiles, has been taken away in the impugned Act. However, the question whether handloom goods should be exempted from Entry Tax, is purely a matter of policy for the State Government to decide even if the Government does not choose to grant such exemption, the levy of Entry Tax on handloom goods, cannot be said to constitute an unreasonable restriction so as to render such levy void either under article 301 or under Article 19 (1) (g) of the Constitution. We can do no more than to express a hope that the State Government will consider sympathetically the claim of the handloom industry for exemption from levy of Entry Tax”.

The Entry Tax has been withdrawn, but levy has come in the form of Sales Tax on handloom goods. Therefore, Sir, even the High Court took it upon itself the duty of making an observation, though it is obiter dicta, but all the same this is an indication of the manner in which even the Hon. High Court felt about this matter. Then, Sir, the silk industry is also subject to tax amounting to 10%. Sir, there is already a tax of 2% on cocoons, 2% on yarn, 4% on Jari from outside and other levies on dyes, chemicals, etc., 10% levies are already there on silk industry, silk fabrics. Then, Sir, in addition to that the present levy also would be there and this would seriously put the industry in jeopardy and it would do incalculable harm to silk industry in our State. When the silk fabrics that are produced in our State which are subject to these levies they would be more expensive than goods produced outside the State. A few miles from Karnataka Border, Hosur is a famous centre for production of silk fabrics. Therefore the goods produced in Karnataka would not be

able to have a favourable market outside the State because of the levy. The goods produced in the State will be more expensive. There, the State goods cannot compete with goods produced outside the State. This is the point. Then, Sir, the other reason is nearly 90% of the silk fabrics produced in our State are sold to persons outside the State, and therefore where there is an unfavourable market for these goods sales will go down and when sales go down the production also goes down and ultimately the weavers will be put to very great hardship.

There is not much difference between the goods produced in handloom and also power looms. This is one factor which the hon. Minister will kindly examine that not much of difference exists between the goods produced on handlooms and powerlooms. The weaver in a handloom is not very different from a weaver who works on a power loom. This is the actual situation. Powerloom goods can pass on easily as handloom goods. Sir, what happens is, there is sales tax levy of 4% on powerlooms and 2% of handlooms. Powerloom silk fabrics can be produced in a larger quantity and distinction cannot be made between them and powerloom goods can easily pass on by handloom goods to this extent also the persons employed in handloom would be seriously affected. I am sure this is the considered opinion of all the persons employed in this industry and other persons, that the present levy would reduce of the production of silk fabrics in our State by nearly 50% and thousands of weavers are likely to lose their jobs. This is the net result of the present levy. In addition to 2% and 4% sales tax, there is one other matter which adds to tax burden. There is a central sales tax law which imposes 4% of tax on goods under central law. There is Central Sales Tax law which imposes 4% of tax on goods and for that 'C' Forms are necessarily to be used for transportation of goods from one State to another State. If there is no 'C' Form the tax will be 10%. Therefore, trade from one State to other State will be hit hard. This is another reason which will hit the State trade to a considerable extent. Therefore, my submission is, Sir, this is not a wise step in the interest of silk industry, both powerloom and handloom. It is a developing industry. The Government has gone on saying that all efforts would be made to see that larger and larger quantities of raw-silk produced in the State are consumed by various industries including handloom industry so that the benefit would go to the persons engaged in this industry. But the present levy is running counter to the declared policy of the Government. The present levy would seriously put the industry in a jeopardy and the production of silk fabrics in our State will be reduced to about 50% and outsiders will benefit from it. This is the

position and Sri Moily. I think, he is a reasonable man when last time during the budget discussion I made a suggestion to him that he must keep an open mind on this matter, particularly when 2% of tax on twisted and thrown silk have leived and now without my asking him, this year he has come forward and he has withdrawn those levies. In 1975-76 the Government had levied 8% sales tax on this industry. In March 1976 they withdrew them. It is a developing industry and outsiders are getting benefit. I say this by way of an illustration. Sir, the producer does not pay tax on goods he produces. If 'X' is the producer and if he sells to a registered dealer say 'XI' it is XI who has got to pay tax under this Act, and not 'X'. But if an outsider who has a shop here and who is not a registered dealer he is only a person who buys from the manufacturer and transfers them to, say Hosur or Banares or Kancheepuram; he need not have to pay any tax under this Act. So the entire silk industry is likely to be monopolised by outsiders who will buy here and merely transport the goods from Bangalore to other outside places. There is no tax on him, neither 2% or 4%. This will seriously affect the industry and the traders locally. Therefore, I want the Government even at this late stage to have a rethinking on it and withdraw these new levies on the silk industry. Otherwise, they are going to be in a very serious situation. In my constituency people are in great difficulty particularly the weaving section. I am not bothered about the middlemen. I have fought for their cause for fifteen years. Therefore, I have got to say, 2 of course within the limitations of time and I am not going to say anything which is not pertinent to the subject.

I am seriously concerned and the State Government also must seriously concern itself with the interest of the industry particularly the weavers community all over the State. This is not a matter to be dealt in a light way. This is a paramount interest of the weaving section and it is a cottage industry. There is a mistaken impression that the powerloom weaver are very important and they produce large quantities. There are weavers who are having only one or two or three powerlooms and they cannot be compared or equated to a manufacturer of silk goods. This is a very serious situation. The State is deriving a share of additional duty of excise on mill made silk fabrics under Section-3 of the Additional Duties of Excise Act of 1957. The present levy would be adding a further burden on this industry. These are the weighty points which I consider that I should advance and I very much like the Government to withdraw these new levies on powerloom silk fabrics and handloom silk fabrics. Otherwise the industry would be eventually destroyed.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ನನ್ನಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರವರರು ಹೇಳಿದಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಹೊಸ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಿಲ್ಕ್ ಮತ್ತು ಸಿಲ್ಕ್ ಪ್ಯಾಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಇನ್ನೂ ಇಂಟರ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ತಲುಪದೆ ಇರುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಕಾಲೋಕ್ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ತನ್ನದೇ ಆದ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಏನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅದನ್ನು ಜನ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಜನರು ಈ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಸಿಲ್ಕ್‌ನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇನ್‌ಸುಟೀವ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅದಷ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ೩-೪ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೊರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ತಮಿಳುನಾಡುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಬೆಲೆಗಿಂತ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ವ್ಯಾಪಾರ ಇದ್ದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಿಲ್ಕ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಮಾರುವರೆ ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಇಲ್ಲ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಲ್ಲಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅವೇಕ ಜನರು ರೇಷ್ಮೆ ಕಡ್ಡಿಯನರ ಬೆಲೆಯುತ್ತಾರೆ. ರೇಷ್ಮೆಗೂಡನ್ನು ಬೆಲೆಯುತ್ತಾರೆ. ರೇಷ್ಮೆಗೂಡಿನಿಂದ ನೂಲನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತಾ ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದು ಎಫೆಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ರೀಕನ್‌ಸೀಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಕುಮಾರಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ಎಸ್. (ಚಾಮರಾಜ ಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜನರು ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಮಗ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಪವರ್ ಲೋಮ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುವ ಹಾಗೂ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಬಂದು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಯ ಕೈಮಗ್ಗಗಳ ಮೇಲೆ ೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪವರ್‌ಲೋಮ್ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ೪ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಏನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ರೇಷ್ಮೆ ಉದ್ಯಮೇದಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಹಬ್ಬ ಹರಿದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಮದುವೆ ಮಂಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಯನ್ನು ಉಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಧ ಸಚಿವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹೆಸರುವಾಸಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮನೋದಯ ಮುಂದುವರಿದು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಕುಮಾರಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ಎಸ್. —ಸ್ವಾಮಿ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗೆ ಏನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಮತ್ತು ಧರ್ಮಾವರಂ, ಕಾಂಜೀವರಂ, ಬನಾರಸ್ ಮತ್ತು ಮೊಳಕಾಲೂರು ಮುಂತಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ರೇಷ್ಮೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳವರು ಸೀರೆಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಂದ ಅನೇಕ ಸೀರೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಇಲ್ಲಿನ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಹೊರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ರೇಷ್ಮೆಯ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿನ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಯ ವ್ಯಾಪಾರ ಕುಸಿಯುತ್ತದೆ. ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೆಲೆಯುವುದು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳವರು ಇಲ್ಲಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಕಾಂಜೀಪುರಂ, ಬನಾರಸ್, ಧರ್ಮಾವರಂ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೀರೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸುವಂತಹ ಸೀರೆಗಳಿಗೆ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಯಾರು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ? ಇಷ್ಟತ್ತು ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಕೈಮಗ್ಗದ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಕೊಡುವುದೂ ಸಹ ಸೇರಿದೆ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿಯಾಗಿರು

ವುದರಿಂದ, ಇಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡುವಂತಹ ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ಸ್ವಾಯ್ತ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ತಾವೇನಾದರೂ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಬಳಕೆದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಹೇಗೆ? ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೈಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ೪ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳನ್ನು ಉಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಸುದ್ದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಲೆವಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇವರ ಮನೆಯವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಲೆವಿ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಮನೆಯವರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಇವರು ತಮ್ಮ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನಾದರೂ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಅವರ ಮನೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಮಾತು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ತಮಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತು?

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳಾ.—ಅವರ ಮನೆಯವರೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಲ್ಲಾ ಅವರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣಿ ಹೆಂಡತಿಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ. ತಾಯಿಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈತರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದನ್ನು ಹಾಕಲೇ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ, ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಲು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರು ಹೆಂಗಸರನ್ನು ಚೀರ್‌ಮನ್ ಆಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪೆ ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ದ (ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಾಧಂಥ ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು, ಶ್ರೀ ಶಿವಯ್ಯ ಅವರು ಮತ್ತು ಕುವಾರಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ಅವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿ, ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದಿಂದ ತಯಾರಾದಂಥ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಕೈಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯೇ ಆಗಲಿ, ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ವಿಶೇಷ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು ಉದ್ಯಮ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ದೀನ ದಲಿತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಜನ ತರುವಂತಹ ಒಂದು ಉದ್ಯಮವಾಗಿದೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶಿಷ್ಟವಾದಂಥ ಉದ್ಯಮವಾಗಿದೆ. ಅದರೂ ಸಹ ಈ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಸುಧಾರಿಸಿಲ್ಲ. ಇವರುಗಳು ಉತ್ಪಾದಿಸತಕ್ಕ ಸೀರೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ವಸ್ತ್ರಗಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ what the weaver gets and the trader gets, nobody knows. Now it's a phenomena and it is bagged by the merchants. The trader in silk, trader in textile is the rich man, but weaver is the poorest, lost in this society. ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಅಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ದಿನ ವೀರಪ್ಪನಿಗೆ ಮಿನಿಮಮ್ ವೇಜಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಇವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಈಗಿರುವಂತಹ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಇರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಸಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಹಣದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿದೆ. I am levying the tax at the last salepoint, not at first salepoint. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ತೊಡ

ಗಿರುವವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸೀರೆಯ ಬೆಲೆ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ೨೦೦-೩೦೦ ರೂ. ಗಳವರೆಗೆ ಮಾರ್ಜನ್ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಈ ಮೊದಲು ಹ್ಯಾಂಡ್-ಲೂಮ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚೀಫ್‌ಮನ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವನನ್ನೂ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಜನ್ ೪೦೦ ರೂ. ಗಳವರೆಗೆ ಇರುವುದೂ ಉಂಟು. ಈಗ ನಾನು ಕೈಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆ ಮೇಲೆ ೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯ ಮೇಲೆ ೪ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಎಷ್ಟು ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಈ ಹಣ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ತಾವು ಭಾವಿಸದೆ, ಈ ಹಣ ಏನಿದ್ದರೂ ಬಡ ನೇಕಾರರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕೆಂದು ಕುಮಾರಿ ಪ್ರಮೀಳ ಮತ್ತು ಇತರೇ ನನ್ನ ಸಹೋದರರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು ಉದ್ಯಮ ಇನ್ನೂ ಬೆಳೆಯ ಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ಕ್ಷೇತ್ರ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಬೆಳೆಯ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಡ ನೇಕಾರರು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಆತಂಕವನ್ನೂ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, if annual turnover is Rs. 35,000 they are not eligible to pay any tax even if they are selling it directly. They are not liable to pay it. After all, only registered dealers have to pay. ಈಗ ತಮಿಳುನಾಡು, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಸ್ಟ್ ಸೇಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವೀವರ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕೊನೆಯ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದರೆ ಈ ಉದ್ಯಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಏನಿದ್ದರೂ ಸೀರೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇನೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಾಕಿದಂಥ ತೆರಿಗೆ ಅಲ್ಲ. ಈಗ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಕೈಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಾಪಾರ ತಪ್ಪಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಂಬ ವಾದ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಗುಟ್ಟು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಏನಂದರೆ, ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ, ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಕಮ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನಿದೆ, ಅದು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾದವರು ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅಪ್ರಮಾಣಿಕರು ಇವುಗಳಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಈಗ ಇದನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ, ಬೇರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಬೀಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ಬಿಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಇದೆ. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಕೈ ಮಗ್ಗದ ಉದ್ಯಮ ಇನ್ನೂ ಬೆಳೆದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇತರೇ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೈ ಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಏನೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೈ ಮಗ್ಗದ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೇಕಾರರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಇವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಸಹ ಶಕ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕೈಮಗ್ಗದವರೂ ಸಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂತ್ಕೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರೂ ಸಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಸೀರೆಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಬಹುದು, ಕೈಮಗ್ಗದಿಂದಲೂ ಸಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಟ್ಟದ ಸೀರೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ನಾಜೂಕಾದ ಸೀರೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಇವರಿಗಿಂತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿದರೆ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸೀರೆಗೆ ೨೦೦ ರೂ. ಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕೈಮಗ್ಗದ ಒಂದು ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

6-30 P.M.

MR. SPEAKER.—I will now put consideration motion to vote. The question is,

“That the Karnataka Sales Tax Amendment Bill 1981 be taken into consideration.”

The motion was adopted

MR. SPEAKER.—Now, I will take up clause by clause consideration of the Bill.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, even now it is not too late. I would urge upon the Hon. Minister Sri Moily to reduce the tax. He says it is not possible. One reason, he says, it will help the weaver. He has not been able to explain now exactly it would help the weaver. On the contrary...

MR. SPEAKER.—He said, at the last point, the tax is there.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I understand it, but ultimately when the goods are subject to this tax, the goods will become dearer and expensive in the market and their sale also would be reduced. If it is done, it would tell upon the production also and it is the weaver who is affected, whether in power loom or handloom.

MR. SPEAKER.—The hon. Member may discuss all these things in the chamber of the hon. Minister and give suggestions.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, this is an opportunity for me to try and convince him, I am trying to convince him. Let him have a re-thinking on it.

SRI M. VEERPPA MOILY.—Sir, after all, we are under the impression that it will not affect the weaver. So, I am prepared to discuss with him.

MR. SPEAKER.—He was making a point that in neighbouring states this would have an adverse affect.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—No, No. After all, even in neighbouring states they are also levying on powerloom.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I would still urge upon the Government to consider my suggestion.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, it is 10% in neighbouring states, whereas it is 4% here.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Let him withdrew 2% levy of sales tax on the handloom.

MR. SPEAKER.—There is no amendment at all therefore, my request to the hon. Member is, he can meet the Hon. Minister in his chamber, discuss with him and then, if the Hon. Minister is satisfied or convinced, probably he may.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, this is one stage of impressing upon him. I have a right to call his attention to this matter. My submission is, let him withdraw 2% levy of tax on handlooms and let him impose 2% levy of sales tax on powerloom instead of 4%. This will be in the interest of weavers. He will feel sorry for what he has done. It is easy to do an Act in a great haste and repent it leisure. This is a developing industry and it will hit the weaver community very hard. Sir, let him realise now only. There is no point in realising after the mischief has been done. Even now it is not too late. I urge upon him to consider my proposal. This is a very reasonable proposal. Please see that justice is done to the weaver.

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—Sir, I am convinced that it will not affect the weaver. If there is anything, I am always prepared to discuss with the hon. Member Sri A. Lakshmisagar. Therefore, I request that the Bill may be passed today.

CLAUSES 2 TO 15

MR. SPEAKER.—As there are no amendments, I will put clauses 2 to 15 both inclusive to vote. The question is:

“That clauses 2 to 15 both inclusive do stand part of the Bill.”

The Motion was adopted

Clauses 2 to 15 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC.

MR. SPEAKER.—The question is.

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

The Motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—Sir, I beg to move.

“That the Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill 1981 be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is.

“That Karnataka Sales Tax (Amendment) Bill be passed”

The Motion was adopted and the Bill was passed.

Karnataka Agricultural Income Tax Amendment Bill 1981.

Motion to Consider

MR. SPEAKER.—Now, we shall take up the Agricultural Income Tax Bill.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತು—ಪಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕೋಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಇದರ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಇವೆ.

Sir, the Agricultural Income-Tax Bill will make some radical changes with regard to deduction in wealth tax and family definition etc. There are certain aspects. Of course, as far as the Government is concerned it is going to more revenue for the Government. But, at the same time, we thought when there are larger implications better it is referred to Select Committee. But my pleas is that the report may be submitted immediately when the Assembly next meets. I also require the co-operation of the Members so that the Bill maybe brought back when we again meet in the Month of June

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

The Motion was adopted

MOTION FOR REFERENCE TO SELECT COMMITTEE

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—I beg to move.

“That the Karnataka Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1981 be referred to a select Committee consisting of a total number of 15 Members and that the following Members of the House shall be Members of the Select Committee viz.

Sriyuths

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Harnalli Ramaswamy | 2. P. N. Reddy |
| 3. S. S. Arakeri | 4. Kaup Sanjeeva Shetty |
| 5. Bhimanna Khandre | 6. M. M. Nadaf |
| 7. Smt. S. Pramila | 8. M. Ganganna |
| 9. R. Ambanna Naik, | 10. Dr. H. L. Thimmegowda |
| 11. M. V. Rajashekharan | 12. M. C. Naniiah |
| 13. K. H. Srinivasa | 14. B. V. Kakkilaya |
| 15. H. Gangadharan | |